LEGAL
CAPITAL
PARTNERS

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ФСФР России разъяснила порядок применения положений законодательства, устанавливающих требование к профессиональным участникам рынка ценных бумаг получать предварительное согласие ФСФР России при избрании (назначении) лиц на определенные должности

23.07.2013

30 июня 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»…

Постановление Президиума ВАС от 14 мая 2013 г. № 17312/12

14.05.2013

Обстоятельства дела: стороны в договоре лизинга предусмотрели право лизингополучателя выкупить полученное в лизинг имущество и непосредственно используемое им в хозяйственной деятельности…

Постановление Президиума ВАС от 09 апреля 2013 г. № 13689/12

09.04.2013

В ходе пересмотра судебных актов в порядке надзора по заявлению арендатора, Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что указанные в заявлении судебные акты в оспариваемой части подлежат отмене ввиду следующих обстоятельств…

Постановление Президиума ВАС от 19 марта 2013 г. № 14355/12

19.03.2013

В ходе пересмотра судебных актов в порядке надзора по заявлению банка, Президиум ВАС РФ выработал следующую правовую позицию…

Постановление Президиума ВАС от 12 февраля 2013 г. № 12751/12

12.02.2013

В ходе пересмотра судебных актов в порядке надзора по заявлению банка, Президиум ВАС РФ выработал следующую правовую позицию…

Обзор подготовлен юристами практики партнера
Дмитрия Крупышева
Email:
dmitry.krupyshev@lecap.ru

ФСФР России разъяснила порядок применения положений законодательства, устанавливающих требование к профессиональным участникам рынка ценных бумаг получать предварительное согласие ФСФР России при избрании (назначении) лиц на определенные должности

*Информационное письмо ФСФР России от 23 июля 2013 г. № 13-ДП-02/27429 «О разъяснении вопросов, касающихся предоставления информации в связи со вступлением в силу Федерального закона от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее – «**Информационное письмо**»)*

30 июня 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее – «Закон о внесении изменений»).

«Требования о предварительном согласовании не распространяются на кредитные организации, осуществляющие деятельность профессионального участника рынка ценных бума»

ФСФР России дает разъяснения по поводу применения положений Закона о внесении изменений в статью 10.1 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», устанавливающих требования к органам управления и работникам профессионального участника рынка ценных бумаг, в частности, положений, закрепляющих обязанность профессионального участника рынка ценных бумаг получать предварительное согласие ФСФР России при избрании (назначении) лиц на должности:

1) единоличного исполнительного органа;
2) руководителя службы внутреннего контроля;
3) контролера профессионального участника рынка ценных бумаг;
4) руководителя структурного подразделения, созданного для осуществления деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг (в случае совмещения деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг с иными видами деятельности).

Разъяснения, данные ФСФР России, заключаются в следующем.

1. ***Временное*** возложение обязанностей (до 30 дней) по указанным выше должностям ***не требует*** получения предварительного согласия ФСФР России.
2. Требования о предварительном согласовании ***не распространяются на кредитные организации***, осуществляющие деятельность профессионального участника рынка ценных бумаг.
3. ***К иным видам деятельности***, также осуществляемым наряду с деятельностью профессионального участника, указанным в пункте 4 выше, относятся:
   1) клиринговая деятельность;
   2) деятельность по организации торговли;

«Срок, в течение которого ФСФР России обязана дать согласие на назначение на должность либо мотивированный отказ в письменной форме, составляет 10 рабочих дней»

3) деятельность по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами;

4) деятельность специализированного депозитария инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов;

5) деятельность по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию;

6) деятельность инвестиционных фондов.

4. Структурным подразделением, созданным для осуществления деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг, является подразделение, ***к функциям которого прямо отнесено осуществление следующих видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг***:

1) брокерская деятельность;

2) дилерская деятельность;

3) деятельность по управлению ценными бумагами;

4) депозитарная деятельность;

5) деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг.

5. В целях получения предварительного согласия ФСФР России на назначение лица на одну из указанных выше должностей профессиональный участник рынка ценных бумаг обязан направить в ФСФР России следующие документы:

1) Уведомление, составленное по форме в соответствии с приложением к Информационному письму, в бумажном виде.

2) Документы, подтверждающие факт отсутствия у кандидата на должность административного наказания в виде дисквалификации, а также неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти. Такие документы могут предоставляться профессиональным участником рынка ценных бумаг по собственному желанию.

6. Срок, в течение которого ФСФР России обязана дать согласие на назначение на должность либо мотивированный отказ в письменной форме, составляет 10 рабочих дней. Сведения о выданных согласиях размещаются также на официальном сайте ФСФР России. Срок действия согласия составляет 6 месяцев с момента его направления.

7. Получение согласия, указанного в предыдущем пункте, не освобождает профессионального участника рынка ценных бумаг от обязанности направить ФСФР России уведомление о назначении на должность единоличного исполнительного органа и (или) контролера не позднее 5 рабочих дней с даты принятия указанного решения.

8. Профессиональный участник рынка ценных бумаг обязан в письменной форме направить в ФСФР России уведомления о следующих

назначениях и освобождениях от должности:

1) уведомление об избрании (освобождении) членов совета директоров (наблюдательного совета),

2) уведомление об избрании членов коллегиального исполнительного органа,

3) уведомление об освобождении от должности членов совета директоров (наблюдательного совета),

4) уведомление об освобождении от должности членов коллегиального исполнительного органа,

   – в течение 3 дней со дня принятия соответствующего решения;

5) уведомление об освобождении лиц от должностей, указанных выше в начале настоящего Обзора

   – не позднее 1 рабочего дня, следующего за днем принятия такого решения.

Указанные уведомления также должны быть составлены по формам в соответствии с приложениями к Информационному письму, в бумажном виде.

Опубликовано на официальном сайте ФСФР России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» http://www.fcsm.ru 24.07.2013. Не является нормативным правовым актом.

Обзор подготовлен юристами практики партнера
Дмитрия Крупышева
Email:
dmitry.krupyshev@lecap.ru

Постановление Президиума ВАС от 14 мая 2013 г. № 17312/12

Обстоятельства дела: стороны в договоре лизинга предусмотрели право лизингополучателя выкупить полученное в лизинг имущество и непосредственно используемое им в хозяйственной деятельности. Лизингодатель передал имущество в залог банку-кредитору в обеспечение исполнения своих заёмных обязательств. В связи с неисполнением заёмных обязательств лизингодателем банк потребовал обратить взыскание на имущество. Лизингополучатель до момента начала обращения взыскания уплатил лизингодателю всю сумму по договору лизинга.

В ходе пересмотра судебных актов в порядке надзора по заявлению лизингополучателя, Президиум ВАС РФ пришел к следующим выводам:

- ***лизингополучатель надлежащим образом исполнил обязательства по уплате всех лизинговых платежей, предусмотренных договором и графиком лизинговых платежей, включая выплату выкупной цены предмета залога, тем самым реализовав свое право на выкуп полученного в лизинг имущества***;
- неподписание акта приема-передачи между сторонами не изменяет правовую природу договора как выкупного лизинга;
- ***поскольку лизингополучатель надлежащим образом исполнил обязательства по уплате всех лизинговых платежей, постольку экономическое содержание права залога стало равным нулю и право залога банка на предмет лизинга прекратилось***;
- в соответствии с положениями статьи 348 и 349 Гражданского Кодекса Российской Федерации обращение взыскания на имущество, в отношении которого залог уже прекратился, невозможно.

Президиум ВАС РФ отметил, что правовой подход соответствует правовой позиции, сформированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22 марта 2012 г. № 1655/11 (в соответствии с которой «залог предмета лизинга, фактически переданного лизингополучателю, осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав выкупом лизингополучателем предмета залога в соответствии с условиями договора лизинга»).

«…неподписание акта приема-передачи между сторонами не изменяет правовую природу договора как выкупного лизинга…»

Опубликовано на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» http://www.arbitr.ru.

Обзор подготовлен юристами практики партнера
Дмитрия Крупышева
Email:
dmitry.krupyshev@lecap.ru

Постановление Президиума ВАС от 09 апреля 2013 г. № 13689/12*

«…арендодатель теряет право требовать от арендатора исполнения обязанности по внесению арендной платы за период, следовавший после утраты арендатором возможности владения и пользования арендуемым имуществом (при условии, что арендатор утратил возможность владения и пользования арендуемым имуществом в результате действий арендодателя)»

В ходе пересмотра судебных актов в порядке надзора по заявлению арендатора, Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что указанные в заявлении судебные акты в оспариваемой части подлежат отмене ввиду следующих обстоятельств:

- по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имуществу за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;
- арендодатель обязан предоставить имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества – в свою очередь, арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату);
- обязанность арендодателя предоставить арендатору имущество в пользование является встречным обязательством арендодателя;
- в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков;
- в случае если исполнение произведено обязанной стороной не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредставленному исполнению.

Таким образом, Президиум ВАС РФ постановил, что «арендодатель вправе требовать от арендатора исполнения обязанности по внесению арендной платы только за период, истекший с момента передачи ему указанного имущества до момента прекращения арендодателем обеспечения возможности владения и пользования арендованным имуществом в соответствии с условиями спорных договоров».

Следовательно, арендодатель теряет право требовать от арендатора исполнения обязанности по внесению арендной платы за период, следовавший после утраты арендатором возможности владения и пользования арендуемым имуществом (при условии, что арендатор утратил возможность владения и пользования арендуемым имуществом в результате действий арендодателя).

Президиум ВАС РФ отметил, что правовой подход соответствует правовой позиции, сформированной в пункте 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» (в соответствии с которой «по договору аренды имеет

* *Есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам.*

место встречное исполнение обязательств: обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование, а обязанность арендатора – во внесении платежей за пользование этим имуществом»).

Опубликовано на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» http://www.arbitr.ru.

Обзор подготовлен юристами практики партнера
Дмитрия Крупышева
Email:
dmitry.krupyshev@lecap.ru

Постановление Президиума ВАС от 19 марта 2013 г № 14355/12*

В ходе пересмотра судебных актов в порядке надзора по заявлению банка, Президиум ВАС РФ выработал следующую правовую позицию:

Предъявление кредитором требований в отношении должника по основному обязательству в рамках дела о банкротстве не прекращает обязательств поручителей.

В противном случае кредитор лишается права в принудительном порядке взыскать задолженность с должников (поручителей), не находящихся в процедуре банкротства, что не согласуется с принципом надлежащего исполнения обязательств.

Опубликовано на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» http://www.arbitr.ru.

* *Есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам.*

Обзор подготовлен юристами практики партнера
Дмитрия Крупышева
Email:
dmitry.krupyshev@lecap.ru

Постановление Президиума ВАС от 12 февраля 2013 г. № 12751/12*

В ходе пересмотра судебных актов в порядке надзора по заявлению банка, Президиум ВАС РФ выработал следующую правовую позицию:

суды при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, должны руководствоваться:

- правовой позицией, содержащейся в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29 июня 2010 г. № 2070/10 (в соответствии с которой условие об окончательности решения третейского суда не принимается арбитражным судом, если такое решение противоречит основополагающим принципам российского права);
- разъяснениями, содержащимися в пункте 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и привидении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» (в соответствии с которыми заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве) -

и исследовать вопрос о том, ***не влечет ли легализация решения третейского суда, вынесенного вне рамок конкурсного производства предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими***.

Арбитражному суду ***надлежит прекратить производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, когда указанные требования подлежат включению в реестр требований кредиторов в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности и банкротстве»***.

Иной подход создает возможность удовлетворить требования одного из кредиторов несостоятельного должника без учета прав и законных интересов других кредиторов, что противоречит (1) публичным интересам при рассмотрении данной категории споров; (2) целям равной судебной защиты прав и законных интересов кредиторов должника и не позволяет достигнуть соразмерного удовлетворения требования всех конкурсных кредиторов.

«Иной подход создает возможность удовлетворить требования одного из кредиторов несостоятельного должника без учета прав и законных интересов других кредиторов…»

Опубликовано на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» http://www.arbitr.ru.

* *Есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам.*