

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

31 АВГУСТА 2015

LECAP

31 АВГУСТА 2015

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 ИЮЛЯ 2015 Г. № 89-КГ 15-5

31 АВГУСТА 2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 27 АВГУСТА 2015 Г. № 890 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ НА АВТОЗАПРАВОЧНЫХ СТАНЦИЯХ ЗАРЯДНЫМИ КОЛОНКАМИ (СТАНЦИЯМИ) ДЛЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ С ЭЛЕКТРОДВИГАТЕЛЯМИ»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 ИЮЛЯ 2015 Г. № 89-КГ 15-5

Обзор подготовлен
юристами практик партнера
Дмитрия Крупышева
(dmitry.krupyshev@lecap.ru)

Верховный Суд Российской Федерации установил, что на стадии исполнительного производства при принудительном исполнении судебного акта о взыскании задолженности по кредитному договору с потребителем банк вправе уступать права требования возврата указанной задолженности по такому договору лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности, без согласия должника

7 июля 2015 года Верховный Суд Российской Федерации вынес Определение № 89-КГ15-5 (далее – «Определение»), в котором указал на отсутствие запрета для банков уступать права требования по кредитному договору лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности, без согласия должника в ходе исполнительного производства, поскольку на указанной стадии личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

Обстоятельства дела

ЗАО «СтарБанк» и ОАО «Альянс Ипотека» 23 декабря 2013 г. заключили договор уступки прав требования, в соответствии с которым ЗАО «СтарБанк» уступило ОАО «Альянс Ипотека» право требования возврата взысканной по решению суда суммы задолженности по кредитному договору, заключенному между ЗАО «СтарБанк» и Головановым А.Н. ОАО «Альянс Ипотека» обратилось в суд с заявлением о замене взыскателя по исполнительному листу, выданному на основании судебного решения, в соответствии с которым с Голованова А.Н. в пользу ЗАО «СтарБанк» взыскана задолженность по кредитному договору. Суды первой и апелляционной инстанции в удовлетворении заявления ОАО «Альянс Ипотека» отказали, ссылаясь на то, что:

- 1) в соответствии с пунктом 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» Законом о защите прав потребителей от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 банк или иная кредитная организация не имеют права передавать права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении;
- 2) условиями кредитного договора, заключенного между ЗАО «СтарБанк» и Головановым А.Н. не предусмотрено право банка передать полностью или частично право требования по указанному договору лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности;
- 3) ОАО «Альянс Ипотека» не предоставило доказательств наличия лицензии на право осуществления банковской деятельности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 ИЮЛЯ 2015 Г. № 89-КГ15-5

Верховный Суд Российской Федерации отменил решения нижестоящих судов на следующих основаниях.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации

Договор уступки прав требования между ЗАО «СтарБанк» и ОАО «Альянс Ипотека» был заключен на стадии исполнительного производства, после того, как судом было принято решение о взыскании задолженности и был выдан исполнительный лист.

При разрешении вопроса о возможности замены взыскателя по исполнительному листу в рассматриваемом деле необходимо учитывать следующее:

- 1) к ОАО «Альянс Ипотека» перешли права требования ЗАО «СтарБанк», установленные вступившим в законную силу судебным решением. Исполнение решения и отношения между взыскателем и должником регулируются Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – «Федеральный закон №229-ФЗ»), а не Федеральным законом от 2 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей». В соответствии с Федеральным закон №229-ФЗ, в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка прав требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства её правопреемником.
- 2) на стадии принудительного исполнения судебных актов правопреемство допускается, поскольку личность кредитора на указанной стадии не является существенной для должника (исключается оказание должнику банковских услуг, подлежащих лицензированию¹).

Таким образом, на стадии исполнительного производства законодательство Российской Федерации не ограничивает права банка или иной кредитной организации заключить договор уступки прав требования по договору с потребителем с любым третьим лицом.

Не является нормативным правовым актом

¹ Определение Верховного Суда РФ от 17.03.2015 №66-КГ14-10; Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2015 №11-КГ15-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 27 АВГУСТА 2015 Г. № 890 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ НА АВТОЗАПРАВОЧНЫХ СТАНЦИЯХ ЗАРЯДНЫМИ КОЛОНКАМИ (СТАНЦИЯМИ) ДЛЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ С ЭЛЕКТРОДВИГАТЕЛЯМИ»

Утверждены поправки, направленные на оборудование автозаправочных станций зарядными колонками для транспортных средств с электродвигателями

В соответствии с изменениями, разработанными Правительством Российской Федерации, в рамках осуществляемых мероприятий по поддержке производства и использования экологически чистого транспорта, такой объект дорожной инфраструктуры, как «зарядная колонка (станция) для транспортных средств с электродвигателями» теперь указывается как объект, обязательный к установке на всех категориях дорог, включая нескоростные, с определением максимального расстояния для разных категорий дорог (не более 300 км для нескоростной а/д категории V и менее для дорог иных категорий - аналогично требованиям об оснащении АЗС предприятиями торговли).

Наличие зарядной колонки (станции) для транспортных средств с электродвигателями относится в требованиях к перечню минимально необходимых услуг, оказываемых на автозаправочных станциях как на объектах дорожного сервиса, размещаемых в границах полос отвода автомобильных дорог и учитывается при осуществлении государственного учёта показателей состояния безопасности дорожного движения по протяженности, техническому состоянию автомобильных дорог Российской Федерации и наличию на них объектов сервиса, по количеству трамваев и троллейбусов.

Документ вступает в силу с 1 ноября 2016 г.