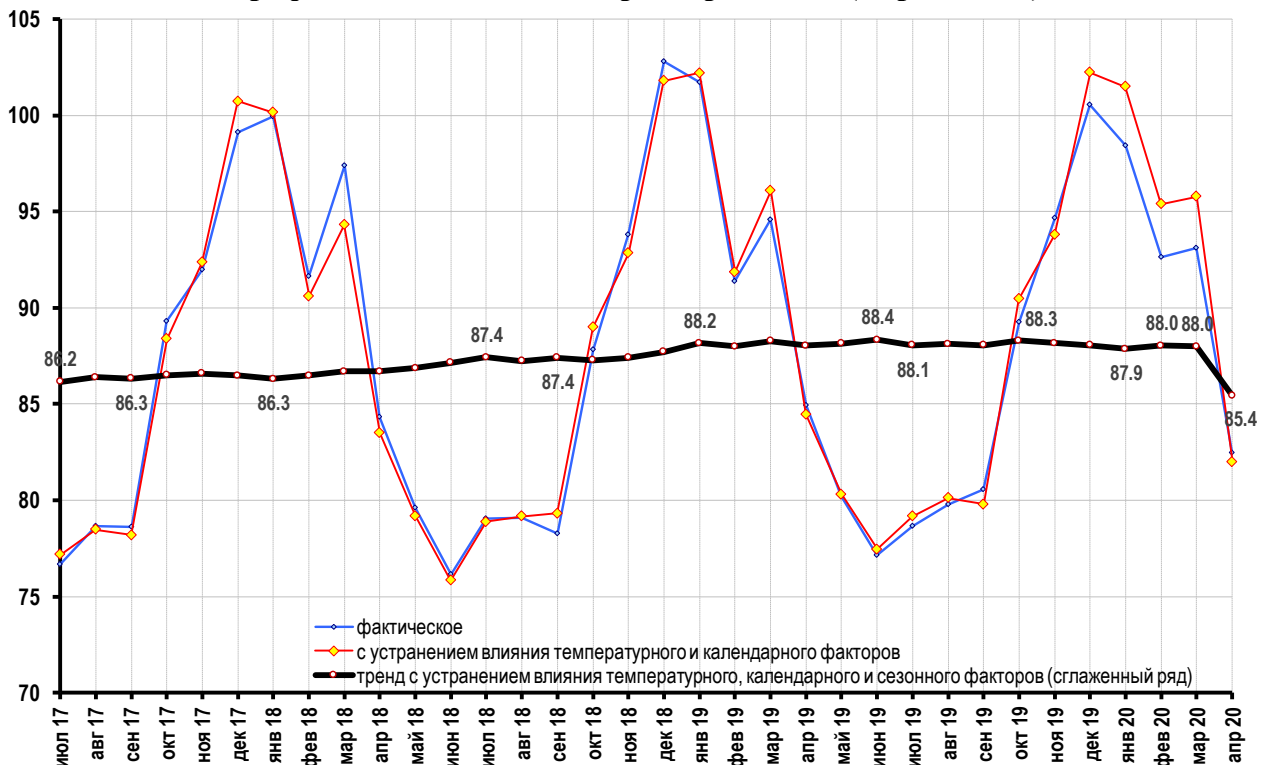


## О косвенной оценке производственной активности в экономике в апреле

Судя по косвенным признакам, последствия от введения карантина в апреле проявились в полной мере, и производственная активность – ожидаемо – значительно сократилась, о чем свидетельствуют отслеживаемые индикаторы.

**Объём электропотребления**, отражающий производственную активность электроёмких потребителей, в апреле снизился на 2,9% (с коррекцией на сезонный и температурный факторы, см. График 1). Относительно скромное снижение отчасти связано с ростом электропотребления населения – как оставшихся дома, так и, особенно, уехавших на дачи.<sup>1</sup> С поправкой на данный фактор, снижение производственной активности по данным электропотребления можно грубо оценить в 13-17%.

График 1. Динамика электропотребления (млрд. кВт·ч)

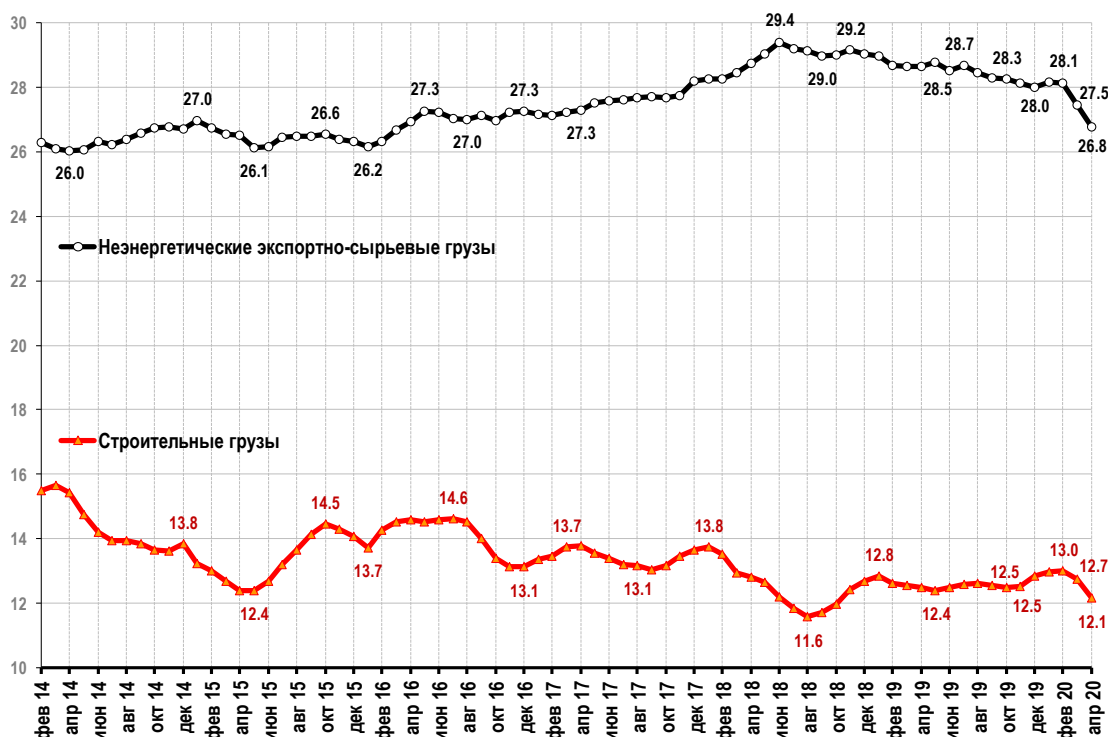


Источник данных: [СО ЕЭС](http://www.ees.ru), устранение сезонного и температурного факторов – ЦМАКП

<sup>1</sup> По нашей предварительной оценке, прирост электропотребления в апреле со стороны оставшихся дома составил порядка 0,6-0,7%, а со стороны уехавших на дачи – не менее 3-4% от общего объёма электропотребления.

В погрузке грузов<sup>2</sup> на железнодорожном транспорте наблюдается достаточно существенное снижение объемов погрузки в апреле. При этом, в части *строительных грузов* снижение (во всяком случае, пока) имеет относительно скромные масштабы, не выходящие за пределы обычных для этой группы грузов колебаний. В то же время, в части *экспортно-сырьевых грузов* наблюдается значительное сокращение объемов погрузки – до уровня 2016 г. (см. График 2).

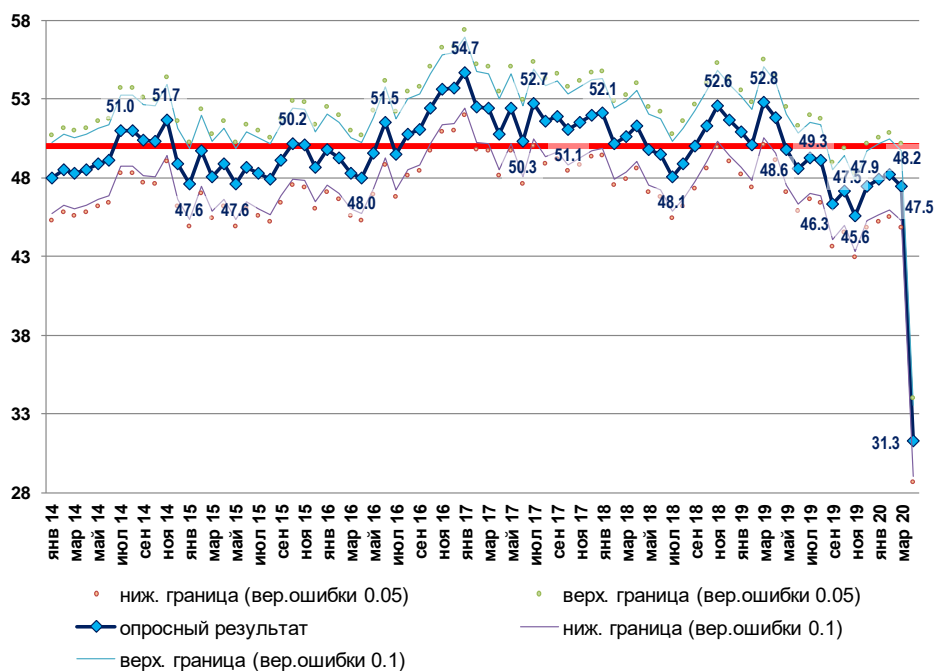
**График 2. Погрузка (перевозки) основных видов грузов железнодорожным транспортом (млн. т, сезонность устранена)**



Согласно [индексу HIS Markit PMI обрабатывающих отраслей](#), произошло радикальное ухудшение конъюнктуры: в апреле значение индекса составило лишь 31,3 после 47,5 в марте (см. График 3). Столь масштабный спад является ожидаемо беспрецедентным – как отмечают авторы доклада, это «самое существенное снижение деловой конъюнктуры по всему производственному сектору России за всю историю исследования, которое стартовало в сентябре 1997 года».

<sup>2</sup> Источник данных – [РАО РЖД](#). Без учёта перевозок угля, зерна и комбикормов, динамика перевозок которых особенно значимо отражает действие специфических отраслевых факторов, а не изменение конъюнктуры в экономике. Также нами не отслеживаются перевозки грузов внутренне-ориентированных производств, в связи с тем, что их большая часть перевозится автотранспортом, а динамика их перевозок железнодорожным транспортом отражает также изменение его относительной привлекательности по сравнению с автомобильным.

**График 3. Индекс IHS MARKIT PMI обрабатывающих отраслей России<sup>3</sup>**



**Руководитель направления реального сектора  
Ведущий эксперт**

**В.Сальников  
Д.Галимов**

<sup>3</sup> Расчет интервалов сделан для уровней доверительной вероятности 0,9 и 0,95. Расчет выполнен исходя из предположения о том, что «отвечающие предприятия» при расчете индекса имеют равный вес (мы не нашли в методологических комментариях к индексу, так ли это на самом деле; в случае, если это не так – доверительные интервалы будут шире, чем рассчитанные, то есть для интервалов приведены «оценки снизу»). При расчетах учтено, что индекс PMI – композитный из пяти субиндексов с индивидуальными весами.